



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, trece de marzo de dos mil veinticuatro

Radicado:	05001 22 03 000 2024 00131 00
Trámite:	Conflicto de Competencia
Decisión:	Remite expediente al Juzgado Sexto Civil Municipal de Medellín.

OBJETO

Resolver el conflicto de competencia existente entre los Juzgados Sexto Civil Municipal de Medellín y Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella.

ANTECEDENTES

1. El Conjunto Residencial Pamplona P.H., presentó demanda ejecutiva contra Bancolombia S.A., a fin de que satisficiera unas sumas de dinero contenidas en unas cuotas de administración que actualmente adeuda a la ejecutante.

En la demanda se expresó que Bancolombia S.A, es propietaria del inmueble con matrícula inmobiliaria No 001-1144145 ubicado en la carrera 60 No 75AA Sur-75 de la ciudad de La Estrella. Sin embargo, el demandante hizo hincapié que escogía a los jueces de Medellín para radicar su libelo porque dicha ciudad correspondía al domicilio de la ejecutada.

2. La demanda correspondió al Juzgado Sexto Civil Municipal de Medellín, quien, por auto del 11 de diciembre de 2023, declaró su falta de competencia porque la demandante tenía su domicilio en el municipio de La Estrella; lugar donde, además, la demandada tiene una sucursal, *razón por la cual, al estar las dos partes domiciliadas en dicho municipio* no podía avocar conocimiento del asunto de la referencia y, por ende, lo remitió a ese lugar.

3. El Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella, mediante proveído del 26 de febrero de 2024, rehusó el conocimiento de este caso porque su homólogo de la ciudad de Medellín había desatendido la clara elección de la demandante para que fuera en esa ciudad donde se decidiera su asunto y, por consiguiente, provocó el presente conflicto negativo de competencias.

CONSIDERACIONES

La Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín es el superior funcional común de las dependencias judiciales involucradas, por lo que, de conformidad con el artículo 139 del C.G.P., tiene competencia para resolver el presente conflicto.

Fundamentos jurídicos

La competencia tiene unas reglas que se determinan por unos factores que, aunque con clasificaciones diversas en la doctrina, pueden identificarse de la siguiente manera: *a)* por la materia y por la cuantía, aspectos que se congregan en el factor objetivo; *b)* por la calidad de las partes que intervienen en el proceso o factor subjetivo; *c)* por el grado de conocimiento de quien desempeña la labor jurisdiccional, aspecto conocido como factor funcional y; *d)* **por el lugar donde debe adelantarse el proceso, que daría cuenta del factor territorial.**

Este último factor, el territorial, que es el que nos interesa para el caso concreto, tiene a su vez tres fueros o foros: personal, instrumental y real, que bien pueden concurrir, caso en el cual la competencia será a prevención; o bien pueden ser privativos, caso en el cual un solo criterio definirá al juez que tendrá la facultad legal para resolver la pretensión.

Tratándose de procesos ejecutivos contra una persona jurídica es preciso tener en cuenta las reglas establecidas en los numerales 3 y 5 del artículo 28 del CGP. Hay una competencia a prevención que faculta al actor a escoger entre el foro instrumental referido en la regla 3 (lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones) y un foro personal que ya no sería el establecido en el numeral 1, sino en el numeral 5 dado el tratamiento especial que merece la persona jurídica. Por cierto, a partir de este supuesto se considera la competencia del juez del domicilio principal de la persona jurídica; aunque en los supuestos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes “a prevención” el juez de aquel o de esta.

Téngase presente que el artículo 28.5 no se ha establecido una competencia privativa de foro personal que excluya la posibilidad de aplicar la regla establecida en el numeral 3. Vale precisar que la concurrencia entre ambos numerales cuando la demandada sea una persona jurídica se establece para cualquier tipo de procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos. No importa que el trámite sea declarativo o de ejecución.

En conclusión, si una persona jurídica es demandada en los supuestos ya referidos, el demandante puede elegir entre el juez del lugar del cumplimiento de las obligaciones y el juez del domicilio principal de la persona jurídica demandada; y si se trata de asuntos vinculados a una sucursal o agencia, la parte actora puede elegir a prevención entre el juez del domicilio principal y el de la sucursal y la agencia.

Caso concreto

Lo pretendido en el asunto bajo examen es el pago de unas cuotas de administración a través de un procedimiento de ejecución. Establecer la competencia exige evaluar cuál fue la voluntad del demandante y consultar las reglas establecidas en los numerales 3 y 5 del artículo 28 del CGP.

Adviértase que la demandante (Conjunto Residencial Pamplona P.H.), dirigió su pretensión en contra de una persona jurídica (Bancolombia S.A.). Al estudiar la demanda, se confronta que la actora eligió como juez para el conocimiento del asunto al Civil Municipal de Medellín. Su elección fue correcta en la medida que optó por el juez natural permitido en la regla 5 del artículo 28.

La demandante podía perfectamente demandar a Bancolombia S.A., ante el juez de su domicilio principal. Por lo datos suministrados en la demanda no hay información alguna de que el proceso a iniciar esté vinculado con la sucursal o agencia que tiene Bancolombia S.A., en el municipio de La Estrella. Que el inmueble sobre el cual se causan las cuotas de administración adeudadas esté ubicado en esa municipalidad, no es suficiente para llegar a la conclusión sostenida por el juez de Medellín.

Y es que aún en el supuesto de establecerse una relación entre el asunto litigioso y la agencia o sucursal situada en La Estrella, el juez de Medellín debió tener en cuenta la competencia a prevención establecida en el numeral 5 del artículo 28 que facultaba a la parte demandante a pretender ante el juez del domicilio principal de la demandada.

Por consiguiente, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Medellín es quien debe conocer de este asunto.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE:**

Primero: Declarar que el **Juez Sexto Civil Municipal de Medellín** es el competente para continuar con el conocimiento del asunto en conflicto.

Segundo: Remitir a la citada judicatura la actuación surtida y comunicar lo decidido al otro juzgado involucrado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado

Firmado Por:
Jorge Martin Agudelo Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec6fe188bc2b31de14f098648411d026280dbfc8201b0286cd56f361ea119e6d**
Documento generado en 13/03/2024 11:31:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>